**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-12 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-12/22 в отношении адвоката**

**Б.С.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – Б.Е.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Д.Х. в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в январе 2019 года он обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после смерти отца, умершего 06.03.2013г. В феврале 2019 года к нотариусу поступило заявление от Б.В.О. о намерении обратиться с иском в суд, в связи с чем нотариусом было вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия.

19.06.2018 года заявителем на имя адвоката Б.С.Е. была выдана нотариальная судебная доверенность. Определением Ч. районного суда г.М. от 19.06.2018 года заявление Б.В.О. об установлении факта родственных отношений оставлено без рассмотрения, в связи с наличием спора о праве. 02.11.2018 года между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на оказание юридической помощи №ЮР-01.12018, в соответствии с которым юридическая помощь оказывается в течение периода времени необходимого для составления, направления нотариусу заявления о принятии наследства, а при необходимости – обжалования отказа нотариуса в совершении нотариального действия. Стороны вправе дополнительно согласовать иной объем юридической помощи, данные договоренности должны быть закреплены в судебном порядке.

Оплата по соглашению была осуществлена заявителем в размере 70 000 рублей банковским переводом на реквизиты филиала № ….. Также заявителем производилась оплата на личный счет адвоката: перевод 15 000 рублей 19.06.2018 года; 10 000 рублей 10.02.2021 года; 10 150 рублей 16.04.2021 года, а также по указанию адвоката 80 000 рублей 25.11.2019 года на банковский счет другого лица. В марте 2019 года адвокатом в Х. районный суд г.М. подано заявление в порядке, предусмотренном главой 37 ГПК РФ (ст.310 ГПК РФ). Также адвокат участвовал в рассмотрении Х. районным судом г.М. гражданского дела по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности. После вынесения судом решения об отказе в удовлетворении иска Б.В.О., адвокат подготовил отзыв на апелляционную жалобу, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Судом апелляционной инстанции 22.09.2020 года решение Хорошевского суда отменено, иск Б.В.О. удовлетворен.

На апелляционное определение М. городского суда адвокатом 23.12.2020 была подана кассационная жалоба. Определением судьи 2 КСОЮ от 11.01.2021 года кассационная жалоба была оставлена без движения, копия определения направлена по адресу заявителя, и было возвращено в суд по истечению срока хранения. В дальнейшем адвокатом подавалось ходатайство о продлении срока на устранение недостатков, в котором определением от 15.03.2022 года было отказано, поскольку иного адреса, кроме адреса заявителя для направления определений указано не было, а также в связи с тем, что недостатки до 26.02.2022 года устранены не были. На указанное определение адвокатом также подавалась жалоба, оставленная без удовлетворения.

17.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4572 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.Е.Б. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы заявителя.

22.12.2022г. адвокат Б.С.Е. и его представитель – адвокат Х.Ю.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.С.Е. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.Х., выразившиеся в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь заявителю по гражданскому делу № ….. по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности в порядке наследования в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции без заключенного в установленном порядке соглашения;
* совершил явную и грубую правовую ошибку, не предоставив с кассационной жалобой по гражданскому делу № ….. документов, подтверждающих направление или вручение другим лица, участвующим в деле, копий кассационной жалобы, в результате чего кассационная жалоба была возвращена судом кассационной инстанции доверителю.

30.01.2022г. от заявителя поступило заявление о частичном согласии с заключением квалификационной комиссии.

10.02.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии и письменная позиция представителя Х.Ю.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.Е.Б. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат допустил ошибку при подаче кассационной жалобы, которую попытался безрезультатно исправить.

Адвокат Б.С.Е. в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы ранее представленной письменной позиции своего представителя; заявил о надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается, что он ответственен за надлежащее оформление правоотношений с доверителем в соответствии с требованиями специального законодательства. Направление доверителю проекта соглашения об оказании юридической помощи и фактическое принятие контрагентом его условий не отменяет обязанности его подписания в установленном порядке, вручения подписанного и зарегистрированного экземпляра доверителю.

Совет отклоняет ссылку представителя адвоката на конклюдентные действия, указывающие на заключение договора. Достижение соглашения на условиях предложенного адвокатом проекта не оспаривается представителем заявителя, но не свидетельствует о надлежащем оформлении соглашения адвокатом.

Довод о том, что ответственность за возврат кассационной жалобы лежит на доверителе, не может быть принят. Адвокат, являясь более профессиональной стороной соглашения об оказании юридической помощи, обязан квалифицированно предусмотреть своевременное и правильное совершение всех необходимых юридических действий, обеспечивающих надлежащий процессуальный результат подачи кассационной жалобы в интересах доверителя. Доказательств иного распределения ответственности по поручению между адвокатом и заявителем не представлено. Доверитель вправе ожидать от поверенного необходимой степени квалификации и осмотрительности, гарантирующей соответствие кассационной жалобы всем формально предъявляемым требованиям к её своевременной и правильной подаче.

При указанных обстоятельствах Совет не может считать профессиональные обязанности адвоката перед доверителем исполненными надлежаще и в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Стороны не лишены правовой возможности разрешения споров по исполнению соглашения и установлению размера взаимных обязательств в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.Х., выразившиеся в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь заявителю по гражданскому делу №….. по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности в порядке наследования в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции без заключенного в установленном порядке соглашения;
* совершил явную и грубую правовую ошибку, не предоставив с кассационной жалобой по гражданскому делу №….. документов, подтверждающих направление или вручение другим лица, участвующим в деле, копий кассационной жалобы, в результате чего кассационная жалоба была возвращена судом кассационной инстанции доверителю.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов